

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Krajský stavební úřad

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-RR/171/24
Spis. zn.: ZN/1944/RR/24
Počet listů: 10
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Bohumila Sládková

Datum: 09.09.2024

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, bylo předáno k projednání **odvolání obce Němčovice**, se sídlem Němčovice č. p. 37, 338 29 Němčovice, IČ 00573922 proti rozhodnutí (společnému povolení) Městského úřadu Třemošná, stavebního odboru ze dne 08.11.2023, č. j. MUTE-4005/2023/STO/MBo, kterým schválil stavební záměr označený „**Turistický přívoz Planá – Velká Radná**“ na pozemcích: p. č. 54/6 (lesní pozemek), 77/9 (trvalý travní porost), 88/21(trvalý travní porost), 691/3 (ostatní plocha), p. č. 720/1 (vodní plocha) v katastrálním území Planá u Nynic a p. č. 1312/1 (lesní pozemek), 1311 (ostatní plocha), 1310 (ostatní plocha), 1313 (lesní pozemek) v katastrálním území Olešná u Radnic“ (dále též jen „záměr“ nebo „stavba“).

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) v platném znění, a na základě § 10, 11 a 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), **přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a rozhodl takto:**

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Třemošná, odboru stavebního ze dne 08.11.2023, č. j. MUTE-4005/2023/STO/MBo, ruší a věc vrací správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČ: 72053119, Koterovská č. p. 462/162, 326 00 Plzeň

ČR, právo hospodařit s majetkem státu pro: Povodí Vltavy s. p., závod Berounka, IČ: 70889953, Denisovo nábřeží 14, 301 00 Plzeň

Obec Hromnice, IČO: 00257800, Hromnice č. p. 60, 330 11 Třemošná

Odůvodnění

Proti shora specifikovanému rozhodnutí – společnému povolení ze dne 08.11.2023 (dále též jen „rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“), které ve společném územním a stavebním řízení (dále též jen „řízení“) vydal Městský úřad Třemošná, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) v řízení I. stupně, mohli účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě uplatnit jako řádný opravný prostředek odvolání. Této možnosti využila obec Němčovice (dále též jen „odvolatelka“).

Přípisem ze dne 15.02.2024 stavební úřad věc předal Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje.

V souladu s ust. § 330 odst. 1 stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je věc posuzována podle dosavadních právních předpisů.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) nejprve zjišťoval, zda podané odvolání je přípustné, tzn. primárně, zda bylo podáno účastníkem řízení (§ 81 odst. 1 správního řádu) a jestli směřuje do výroku rozhodnutí (§ 82 odst. 1 věta první správního řádu) a včasné, tzn. podané v zákonné lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Odvolatelka je účastníkem řízení podle § 94k písm. b) stavebního zákona. Rozhodnutí jí bylo doručeno dne 09.11.2023 (datovou zprávou do datové schránky), odvolání stavební úřad obdržel dne 17.11.2023, tzn. v zákonné patnáctidenní lhůtě pro podání odvolání. Jedná se o odvolání přípustné a včasné.

Z obsahu odvolání plyne, že směřuje také proti závazným stanoviskům, která byla podklady napadeného rozhodnutí. Jedná se o následující závazná stanoviska:

- 1) Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, jako orgánu územního plánování, ze dne 13.02.2023, č. j. PK-RR/629/23 (ZN/373/RR/20),
- 2) Městského úřadu Rokycany, odboru životního prostředí (vodoprávního úřadu) ze dne 06.04.2023, č. j. dokumentu MeRo/1790/OŽP/23, spis. zn. (č. j.) MeRo/1354/OŽP/23 Dez,
- 3) Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí (vodoprávního úřadu) ze dne 16.06.2023, č. j. OŽP-BAR/18965/2023,
- 4) Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí, ze dne 20.08.2020, č. j. OŽP-FER/25050/2020 (souhlas k zásahu do významného krajinného prvku).

Odvolací orgán proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu:

- 1) Opatřením ze dne 02.04.2024 požádal Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu územního plánování Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, odd. územního plánování, který napadené závazné stanovisko (ze dne 13.02.2023, č. j. PK-RR/629/23) vydal, o přezkoumání a o potvrzení nebo změnu uvedeného závazného stanoviska.
- 2) Opatřením ze dne 05.04.2024 požádal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadená závazná stanoviska (ze dne 06.04.2023, č. j. dokumentu MeRo/1790/OŽP/23 a ze dne 16.06.2023, č. j. OŽP-BAR/18965/2023) vydal, o přezkoumání a o potvrzení nebo změnu uvedených závazných stanovisek.
- 3) Opatřením ze dne 08.04.2024 požádal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadené závazné stanovisko (ze dne 20.08.2020, č. j. OŽP-FER/25050/2020) vydal, o přezkoumání a o potvrzení nebo změnu uvedených závazných stanovisek.

O uvedeném postupu účastníky řízení vyznamenal oznámením ze dne 03.05.2024.

Ke shora uvedeným žádostem odvolací orgán obdržel:

Ad 1)

Dne 24.04.2024 Závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 22.04.2024, č. j. MMR-33941/2024-81, kterým bylo napadené závazné stanovisko

Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, ze dne 13.02.2023 č. j. PK-RR/629/23, potvrzeno.

Ad 2)

Dne 26.06.2024 Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského, odboru životního prostředí (dále jen „KÚPK, OŽP“) ze dne 25.06.2024, č. j. PK-OŽP/10521/24, kterým bylo napadené závazné stanovisko vodoprávního úřadu MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí ze dne 06.04.2023, č. j. dokumentu MeRo/1790/OŽP/23, zrušeno.

Dne 26.06.2024 Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského, odboru životního prostředí (dále jen „KÚPK, OŽP“) ze dne 25.06.2024, č. j. PK-OŽP/10519/24, kterým bylo napadené závazné stanovisko vodoprávního úřadu MěÚ Nýřany, odboru životního prostředí ze dne 16.06.2023, č. j. OŽP-BAR/18965/2023, zrušeno.

Ad 3) Dne 02.05.2024 Závazné stanovisko KÚPK, OŽP ze dne 30.04.2024, č. j. PK-ŽP/7570/24, kterým bylo napadené závazné stanovisko MěÚ Nýřany, odboru životního prostředí ze dne 20.08.2020, č. j. OŽP-FER/25050/2020, změněno.

Dále dne 02.05.2024 obdržel sdělení KÚPK, OŽP ze dne 30.04.2024, č. j. PK-ŽP/7570/24 k podkladu odvoláním napadeného rozhodnutí – k vyjádření ze dne 09.10.2020, č. j. MeRo/4978-1/OŽP20 vydanému MěÚ Rokycany, odborem životního prostředí.

Správní spis byl o shora uvedená závazná stanoviska, rozhodnutí a sdělení doplněn a odvolací orgán pokračoval v řízení tím, že opatřením ze dne 04.07.2024 účastníkům řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu sdělil, že se mohou s doplněnými podklady rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení opatření. V této lhůtě odvolací orgán žádá vyjádření účastníků k doplněným podkladům neobdržel.

Z předaného spisu odvolací orgán dále zjistil zejména následující:

Dne 02.05.2023 podala Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, Koterovská č. p. 462/162, 326 00 Plzeň (dále jen „žadatelka“), na základě plné moci v zastoupení Ing. Viktorem Vaidišem, K mostu č. p. 51, 330 02 Dýšina, IČ: 734 45 886, žádost o společné povolení shora označeného záměru. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. K žádosti byla doložena projektová dokumentace z 01/2020 („PD“) vypracovaná autorizovaným projektantem Ing. Viktorem Vaidišem (členské číslo ČKAIT 0201849), který k jejímu zpracování přizval další autorizované projektanty. Stavebně konstrukční řešení vypracoval a ověřil Ing. Martin Šponar (členské číslo ČKAIT 0011907), Ing. Yveta Jílková vypracovala a ověřila složku požární bezpečnost stavby (členské číslo ČKAIT 0201236).

Jedná se o záměr navržený v území, které je v působnosti dvou stavebních úřadů, a to stavebního odboru Městského úřadu Radnice a stavebního odboru Městského úřadu Třemošná. K žádosti žadatelky Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako nejbližše nadřízený správní orgán určil, že společné povolení vydá stavební odbor Městského úřadu Třemošná (opatření ze dne 16.10.2019, č. j. PK-RR/3808/19, ZN/470/RR/19).

Opatřením ze dne 17.07.2023 stavební úřad oznámil jemu známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení společného řízení, v němž upustil od konání ústního jednání. K uplatnění námitek účastníků a závazných stanovisek dotčených orgánů stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení oznámení a současně je poučil o koncentrační zásadě společného řízení a účastníky také o tom, jaké mohou uplatňovat námítky.

Jedná se o řízení s velkým počtem účastníků, a současně o stavební záměr zasahující do území několika obcí, proto se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona. Účastníci podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Dne 27.07.2023 uplatnila své námítky obec Němčovice. Dne 31.07.2023 stavební úřad obdržel společné námítky účastníků Petra Běla a Zdeňky Winkelhöferové. Dne 31.07.2023 stavební úřad obdržel námítky účastníka Libštejnské lesy s. r. o. Dne 09.08.2023 obdržel společné námítky Václava Jacyszyna, Zlatá 35, 330 08 Zruč-Senec a Ing. Václava Jacyszyna, Dolany 27, 330 11 Třemošná.

Ve spisu je obsažen e-mail ze dne 22.08.2023 (patrně bez elektronického podpisu) Ing. Viktora Vaidiše – stanovisko k připomínkám.

Stavební úřad vydal předmětné přezkoumané rozhodnutí – společné povolení záměru „Turistický přívoz Planá – Velká Radná „na pozemcích parc. č. 54/6 (lesní pozemek), parc. č. 77/9 (trvalý travní porost), parc. č. 88/21 (trvalý travní porost), parc. č. 691/3 (ostatní plocha), parc. č. 720/1 (vodní plocha) v katastrálním území Planá u Nynic a na pozemcích parc. č. 1312/1, 1311, 1310, 1313 v katastrálním území Olešná u Radnic. K umístění a provedení záměru stanovil podmínky. Navrhované transportní zařízení se skládá z přístavišť, plavidla, jeho pohonného mechanismu, vodícího lana včetně napínacích a kotvících mechanismů a pohonného lana pro manipulaci s plavidlem. Transportní zařízení bude sloužit výhradně pro osobní přepravu a poháněno bude pouze vlastní silou. Navržena jsou dvě samostatná přístaviště, každé na jednom břehu řeky Berounky. Pro potřeby PD jsou pojmenována Planá u Nynic a Velká Rádná. Přístaviště jsou navržena jako betonové bloky se základním rozměrem 6,0x3,6 m, se schody o základním rozměru 0,45/0,15 m.

Rozhodnutí stavební úřad doručoval jím stanovenému okruhu účastníkům řízení a dotčených orgánů jednotlivě a veřejnou vyhláškou, jedná se o řízení s velkým počtem účastníků.

Jak již bylo uvedeno, proti rozhodnutí se odvolala odvolatelka, která své odvolání odůvodnila následovně:

Odvolatelka namítá, že se stavební úřad nijak nevypořádal s jejími námítkami uplatněnými v řízení I. stupně, jednotlivými námítkami se nezabýval, ani je nezamítl, spokojil se toliko s konstatováním, že obec (odvolatelka) měla možnost se k PD vyjádřit, což neučinila.

S odkazem na usnesení č. 8) Zastupitelstva obce Němčovice ze dne 31.3.2022 odvolatelka sděluje, že dříve zastupitelstvo se záměrem nesouhlasilo a citovaným usnesením své původní zamítavé stanovisko změnilo. Uvádí, že ale znovu zastupitelstvo upozornilo na to, že přístupové komunikace k přívozu ze strany Velké Radné jsou v soukromém vlastnictví a k jejich užívání bude nutný souhlas vlastníka. Jedná se o ostatní komunikaci pozemek p. č. 1265/1 ve vlastnictví manželů Štikových, vedoucí do Olešné a další velmi neudržovaná cesta vedoucí do Újezdu u Svatého Kříže je ve vlastnictví Libštejnských lesů s.r.o., která v katastru ani jako cesta není vedena (koryto vodního toku, nebo lesní pozemek) a dále jen pěšina, turistická stezka. Uvádí, že tehdy jí byl k dispozici při předběžném projednání zastupitelstvem obce

Němčovice předložen základní popis "Samoobslužného turistického přívozu na Berounce Planá - Velká Rádná" nazvaný "Prověření před zadáním projektu", který obsahoval informace o principu fungování přívozu, jeho umístění, technický popis zařízení (viz příloha), nedatovaný, ale zřejmě z roku 2020.

Odvolatelka namítá, že dne 17.07.2023 jí byla datovou zprávou doručena Veřejná vyhláška (patrně míněno – veřejná vyhláška - oznámení o zahájení společného řízení, pozn. odvolacího orgánu), která však stavbu "Samoobslužného transportního zařízení" popisuje zcela jinak, jako stavbu trvalou, nikoliv jako zařízení sezónní, které mělo být původně konstrukčně řešeno tak, že v případě mimořádných situací, jako je zvýšená hladina, nebo povodňové nebezpečí, mohlo být snadno zařízení odpojitelé, včetně snesení vodícího lana a konstrukce nástupišť. Součástí turistického přívozu měly být stožáry pro vodící lano přívozu. Ani tato jeho důležitá část v popisu stavby ve veřejné vyhlášce není popsána. Naopak, uspořádání přístavišť stavby je navrženo jako betonové bloky se základním rozměrem 6,0 x 3,6 m, tedy zařízení nikoliv odpojitelé. Pro tyto stavební práce bude nutné dopravit na místo těžkou techniku (bagr, domíchávač, nákladní auto, apod.), avšak na straně Rádné byl přístup pouze po stávající stezce pro pěší - červená turistická značka, tedy pouhá pěšina. Do našich námitek jsme uvedli *"Pro přiblížení techniky bude nutné komunikaci upravit a rozšířit nejméně o 2m, účelově spíše o 3m, což samo o sobě bude znamenat vážný zásah do VKP Berounky, ale i samotné stávající přírody v Přírodním parku Berounka. Tyto skutečnosti mohou významným způsobem ovlivnit, nebo poškodit nedalekou Kulturní památku Rádná, která je u Národního památkového ústavu registrovaná pod č. ÚSKP 44861/4-1471, katalogové číslo 1000157261 již od 3.5.1958. Kulturní památka leží na pozemku p.č. 1312/1 v katastrálním území Olešná u Radnic, na pozemku dotčeném stavbou, což je ve správním obvodu obce Němčovice. Samotné Hradiště bylo osídleno v době bronzové a v raném středověku."*

Odvolatelka v odvolání informuje o poškození Hradiště, k tomu uvádí svá vyjádření. Co se napadeného rozhodnutí týká, namítá, že zásadní chybou je, že stavební úřad nepřizval jako dotčený orgán Odbor školství, kultury a památkové péče MěÚ v Rokycanech. Odvolatelka požaduje, aby si odvolací orgán vyžádal aktuální stanovisko tohoto odboru a současně stanovisko archeologa Západočeského muzea v Plzni o rozsahu poškození pravěkého hradiště a zároveň o sdělení, jakým způsobem bude provedena následná ochrana a zajištění svahu (valu) této kulturní památky.

Odolatelka dále namítá, že platný Územní plán obce Němčovice (zpracovatel Ing. arch. Petr Tauš, datum nabytí účinností ÚP 06.12.2021) v uvedené lokalitě s vybudováním stavby "Turistický přívoz Planá - Velká Rádná" a přístupovou komunikací veřejného charakteru nepočítá. V daném území jsou zakresleny pouze plochy lesní a plochy přírodní.

Uvádí, citují: „Na základě výše uvedeného je nepochybné, že projekt stavby byl v průběhu několika let (začátek 2020) změněn na stavbu trvalou, místo původního návrhu zařízení sezónního. Uznáváme naše pochybení, že jsme včas nenahlédli do PD předložené společně se žádostí SÚS PK, ale nepředpokládali jsme, že by došlo k tak zásadní změně projektu. Námítky k PD jsme včas ve lhůtě podali, jak se s nimi správný orgán vypořádal, je popsáno výše v textu tohoto odvolání. Z výše uvedených důvodů, k ochraně veřejného zájmu obce, k ochraně samotné přírody v území dotčeném stavbou, považujeme umístění stavby v údolní nivě řeky Berounky tak, jak

je vyprojektovaná, za necitlivý zásah do významného krajinného prvku, který v daném území sníží ekologickou stabilitu této lokality, bude narušovat krajinný ráz řeky a při zvýšeném průtoku vody bude znamenat značné bezpečnostní riziko.“

V závěru odvolání odvolatelka požaduje, aby se odvolací orgán zaměřil především na:
1) Úplné přezkoumání celého průběhu napadeného správního řízení, včetně posouzení původního záměru stavby a posouzení důvodů, které vedly žadatelku k předložení konečné verze PD.

2) Předložení aktuálního stanoviska odboru kultury a památkové péče MěÚ Rokycany a současně na předložení stanoviska archeologa Západočeského muzea v Plzni o rozsahu poškození pravěkého hradiště a zároveň o sdělení, jakým způsobem bude provedena následná ochrana a zajištění svahu (valu) kulturní památky (registrované Národním památkovým ústavem pod č. ÚSKP 44861/4-1471, katalogové číslo 1000157261 od 3.5.1958), neboť zajištění přístupu stavební techniky ke stavbě je a bude problém zásadní.

3) Do doby, než bude o rozsahu škody, zjištění viníka a následné sanaci svahu této památky rozhodnuto, aby řízení v této věci bylo přerušeno, příp. zastaveno, nebo zcela zrušeno a vráceno zpět k novému projednání.

4) Po vyřešení bodu 2), aby byla projektová dokumentace přepracována podle původního záměru stavby nazvané "Samoobslužný turistický přívoz na Berounce" a stavba byla realizována pouze ze strany katastrálního území Planá u Nynic.

Výzvou ze dne 09.01.2024 stavební úřad účastníky řízení vyrozuměl o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení. K odvolání se vyjádřila žadatelka, která mj. uvedla, že v době podání žádosti o společné povolení disponovala souhlasným stanoviskem obce Němčovice, které bylo součástí podkladů žádosti. Na obec Němčovice byla odeslána kompletní projektová dokumentace dne 31.03.2022 se žádostí o projednání v zastupitelstvu obce a vydání stanoviska k záměru. Součástí této předložené projektové dokumentace byla Technická zpráva s detailním popisem záměru a jeho umístění včetně popisu přístavišť („Přístaviště jsou navržena jako betonové bloky se základním rozměrem 6,0 x 3,6 m s bočním betonovými stěnami, které kopírují sklon přilehlého terénu. Nástupiště je navrženo se schody o základním rozměru 0,45/0,15 m. Boky nástupiště jsou zešíkmeny pro snazší manipulaci s plavidlem při jeho vytažení/spouštění na hladinu“). Dle vyjádření žadatelky není pravdou, že by se obec Němčovice o rozsahu a technických parametrech dozvěděla až prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla doručena dne 17.07.2023.

K odvolání se dále vyjádřilo Občanské sdružení Přátelé Horní Berounky, Jana Palacha 689, Kralupy nad Vltavou, IČ 22719679, které proti záměru nic nemělo. Ze spisu není jasné, z jakého postavení se spolek vyjádřil, do řízení se nepřihlásil. Podle výpisu ze spolkového rejstříku se jedná neaktivní spolek podle § 125a zákona č. 304/2013 Sb.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo podle § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Z hlediska věcné správnosti bylo napadené rozhodnutí zkoumáno v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a též v rozsahu, v jakém to vyžaduje veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo z níže uvedených důvodů vydáno v rozporu s právními předpisy a je nepřezkoumatelné. V řízení nebylo postupováno v souladu s ust. § 3 správního řádu.

Odůvodnění:

Již ta skutečnost, že byla v přezkumu zrušena závazná stanoviska vodoprávních úřadů (viz výše uvedené) sama o osobě založila důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí. Odvolací orgán ale zjistil další důvody, které jej též vedly ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Co se týká podané žádosti a jejích příloh odvolací orgán zjistil a sděluje následující:

K žádosti nebyly doloženy seznamy osob dle bodu 3. a 4. části B. předepsaného formuláře.

K žádosti nebyly doloženy řádné doklady vyžadované ust. § 94l odst. 2 písm. a) stavebního zákona - souhlasy k umístění a provedení záměru podle § 184a stavebního zákona, tzn. souhlasy vlastníků pozemků, na nichž se má požadovaný záměr uskutečnit vyznačené na situačním výkresu PD. Souhlas musí být výslovný, musí v něm být uvedeno, kdo jej udělil včetně identifikačních údajů osoby, která souhlas udělila. Koordinační situační výkres patrně s „nějakými“ podpisy a razítkem obce Hromnice, požadavky na souhlas podle § 184a stavebního zákona nesplňuje. V případě pozemků ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Povodí Vltavy s. p. souhlas podle § 184a stavebního zákona chybí. Doložená Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti jej svým obsahem a formou nemůže nahradit. Souhlas musí být shora uvedeným způsobem vyznačen na situačním výkresu PD, který má čitelnou formu zpracování a musí být bezpodmínečný.

Dále bylo zjištěno, že předložená projektová dokumentace z 01/2020 (dále jen „PD“) nesplňuje požadavky na ni kladené přílohou č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „vyhláška“), s ohledem na daný druh a význam stavby.

Nedostatky jsou spatřovány zejména v následujícím:

Některé položky souhrnné technické zprávy, jsou zpracovány velmi obecně či nedostatečně konkrétně a souhrnná technická zpráva tak není dostatečným podkladem pro posouzení záměru, jedná se například o položky: údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci; informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů; ochrana území podle jiných právních předpisů; požadavky na maximální dočasné a trvalé zábory zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa; územně technické podmínky - zejména možnost napojení na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu (zpracováno velmi obecně, bez bližší specifikace /označení komunikací apod.) a napojení na technickou infrastrukturu (zde nekonkrétně uvedeno, že bylo prověřeno a že doklad je součástí dokladové části, přitom není jasné, jaký doklad má projektant na mysli a s jakým výsledkem bylo prověřeno); návazně se týká též položek B.3 a B.4 dle přílohy č. 8 vyhlášky.

V souhrnné technické zprávě je zmiňováno nedotčení pozemku p. č. 54/16 k. ú. Planá u Nynic, který má plnit funkci lesa, avšak pod tímto číslem parcelním je v KN evidován druh pozemku zahrada. Pokud by snad mělo jít o chybu v psaní a měl být uveden

pozemek p. č. 54/6 k. ú. Olešná u Nynic (lesní pozemek), který je jako dotčený vyznačený též v katastrálním situačním výkresu, tak to je ale v rozporu s údaji v žádosti samé, a s výrokem napadeného rozhodnutí, kterým byl záměr schválen i na tomto pozemku (tj. p. č. 54/6).

Ve zprávě je zmínka o tom, že u přístaviště Velká Radná je součástí návrhu přístaviště úprava stezky pro turisty, v PD není konkrétně vymezen rozsah úprav (plocha, případné rozšíření apod.). V PD se hovoří o možné úpravě stávající lávky, která není dále řešena. V novém projednání věci by mělo být stranou žadatelky postaveno na jisto, jaké záměr klade nároky, zda vyžaduje zmiňované úpravy a dle toho k žádosti předloženy potřebné podklady.

Vadu předložené PD, a to zásadní, odvolací orgán spatřuje v tom, že v ní není konkrétně řešeno, jak bude zajištěno provádění stavby na obou březích řeky. PD konkrétně neřeší zejm. trasy pro dopravu materiálu a mechanismů. Obecný popis, bez označení komunikací a uvedení parcelních čísel pozemků, na nichž se nachází a jež mají být použity, je vzhledem k charakteru území, v němž má být stavba realizována, nedostatečný. PD by měla obsahovat také konkrétní zhodnocení toho, zda lze záměr s jejich využitím realizovat, zda se jedná o komunikace veřejné, jejich druh atd. Vše by pak mělo být k žádosti řádně doloženo přísl. podklady.

PD také nedostatečně popisuje technologii a způsob provádění záměru s ohledem na území, v němž má být záměr realizován. V podstatě se jedná o nedostatečné (nekonkrétní) zpracování položky B.8 dle přílohy č. 8 vyhlášky a další s tím související údaje a informace v PD.

Bez souvislosti s uvedeným není ani to, že MěÚ Nýřany, odbor dopravy ve svém stanovisku z 30.06.2020 k dopravě uvádí, že „všechny dotčené pozemky budou pro stavební řízení identifikovány, stavebník prokáže vlastnická nebo jiná práva ke všem dotčeným pozemkům nebo stavbám“.

PD rovněž konkrétně neřeší umístění zařízení staveniště, mezideponie výkopového, stavebního materiálu a odpadu, mj. též v kontextu záplavového území a dotčení lesních pozemků; potřeby a spotřeby rozhodujících médií a hmot, jejich zajištění; maximální produkovaná množství a druhy odpadů.

V případě dotčení „lesních pozemků“ při přípravě a provádění stavby, musí být od všech vlastníků lesa/lesů doložen doklad o povolení výjimky - § 20 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon).

V situačních výkresech není vyznačeno záplavové území (aktivní, pasivní zóna). Důvodné je též vyznačit na situaci PD nemovitou kulturní památku (dle výpisu z katastru nemovitostí LV 90 pro k. ú. Olešná u Radnic mají záměrem dotčené pozemky p. č. 1311, 1313, 1312/1 zapsaný způsob ochrany Nemovitá kulturní památka). Pro tento účel je možné zpracovat například i speciální situaci s vyznačením záměru se širšími vztahy k danému území. Situační výkresy by měly být celkově zpracovány v rozsahu a obsahu dle požadavků přílohy č. 8 vyhlášky.

V PD chybí výkresy základů, řezy přístavišti se schody - řezy směrem od jihozápadu k severovýchodu (v souladu s požadavky položky D1.1 přílohy č. 8 vyhlášky).

PD se jeví rozporná ve výchozích údajích, když v technické zprávě stavebně konstrukční části datované 01/2020 je uvedeno, že pro návrh základů absentuje inženýrsko geologický průzkum (IGP), a naproti tomu je přílohou žádosti materiál ozn. Planá u Nynic samoobslužný přívod – igp - závěrečná zpráva z října 2019.

V PD se projektant nezabývá tím, že místo záměru se nachází v přírodním parku Berounka. Od 26.06.2021 je účinné nařízení Plzeňského kraje č. 2/2021 o zřízení přírodního parku Berounka a o omezení využití jeho území, přičemž dle čl. 3 odst. 1 písm. a) tohoto nařízení nelze bez předchozího souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody vydaného dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v nezastavěném území umisťovat a povolovat stavby. Požadovaný souhlas k žádosti doložen nebyl.

K žádosti nebylo doloženo vyjádření/stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí k záměru, z důvodu migračního koridoru avifauny nad tokem Berounky a souhrnné vyjádření dle dalších složkových zákonů na úseku životního prostředí.

K žádosti není přiložen návrh plánu kontrolních prohlídek stavby dle § 94l odst. 2 písm. f).

Není řešeno pokácení 1 ks stromu částečně kořenícího v toku řeky s příslušnými subjekty a doloženo příslušnými podklady.

Dokladová část PD obsahuje různé, patrně i neplatné podklady, některá závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření apod. jsou obsažena ve vícero vydáních s rozdílnými daty vydání a obsahu (jedná se o podklady vydané stejným dotčeným orgánem či jinou osobou v dané věci spolupůsobící). Z PD tak nelze postavit na jisto, jaké podklady mají být ve vztahu k obsahu podané žádosti platné. S tímto pak souvisí i to, že v PD zcela chybí informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, jak již bylo uvedeno výše.

Dokladová část například obsahuje dvě stanoviska Povodí Vltavy, s. p., z 30.07.2020 (s platností dva roky od jeho vydání) a z 2023 rozdílného obsahu; závazné stanovisko MěÚ Nýřany, pracoviště Plzeň, OŽP, spis. zn. MUNY/3605/2020/OŽP-Fer, č. j. OŽP-FER/25250/2020 ze dne 24.08.2020 – souhlas s vynětím ze ZPF mj. pro pozemek p. č. 88/11, který v den podání žádosti již nebyl v katastru nemovitostí evidován. K tomuto pozemku se pak váže i podmínka závazného stanoviska, která pak byla převzata do podmínek napadeného rozhodnutí. V souvislosti s uvedeným je výčet záměrem dotčených pozemků v žádosti uveden nesprávně. Tento již neexistující pozemek je uváděn například také ve stanovisku MěÚ Nýřany, odboru dopravy ze dne 30.06.2020. MěÚ Rokycany ve stanovisku ze dne 05.05.2020 sděluje; že může dojít k zásahům, které by vedly k poškození nebo zničení významných krajinných prvků a že má být požádáno o závazné stanovisko k zásahu do „VKP“ a ve svém vyjádření ze dne 09.10.2020 uvádí, že záměr zásahem do „VKP“ není. V neposlední řadě se v dokladové části nachází i stanovisko nesouhlasné.

V novém projednání věci by příloha č. I. týkající se pozemků, na kterých se stavba umisťuje, měla být upravena dle aktuálního stavu návrhu. V rámci vyjasnění žádosti též aktualizovat předpokládané termíny zahájení a dokončení stavby uvedené v žádosti a v PD (v obou případech jsou uvedeny termíny dřívější než podání žádosti). Vzhledem ke zjištěným nedostatkům žádosti a jejich příloh odvolací orgán sděluje, že nemohl komplexně přezkoumat úplnost žádosti, z toho hlediska, zda byla doložena veškerými podklady („stanovisky“) vyžadovanými stavebním zákonem, prováděcími právními předpisy ke stavebnímu zákonu a zvláštními právními předpisy. Vytknul tedy absenci podkladů, nebo zjištěné nedostatky podkladů pouze v rozsahu, který je z návrhu zřejmý.

Komplexní přezkoumání věci nebylo možné též z důvodu zrušení závazných stanovisek vodoprávních úřadů.

V novém projednání věci je nutné provést revizi doložených podkladů z hlediska jejich platnosti a aktuálnosti. K žádosti pak doplnit chybějící závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření, souhlasy v rozsahu dle požadavků stavebního zákona (§ 94l), jeho prováděcích právních předpisů a zvláštních právních předpisů, které na daný záměr dopadají.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán uzavírá, že žádost spolu s jejími přílohami neposkytuje dostatečný podklad pro její řádné posouzení.

Co se týká řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo a napadeného rozhodnutí samotného, odvolací orgán zjistil a sděluje následující:

Předně uvádí:

Podle § 94k stavebního zákona účastníkem společného územního a stavebního řízení je

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,
- c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
- d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,
- e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Podle § 94m odst. 2 stavebního zákona se oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d). Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

V dané věci se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení a přezkoumáním odvolací orgán zjistil, že stavební úřad nesprávně, v rozporu s § 94k písm. a), c) a d) stavebního zákona stanovil okruh účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Vymezení okruhu ostatních účastníků řízení, tzv. vedlejších účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu, § 94k písm. e) stavebního zákona, kteří se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, je pro nedostatek důvodů a určitou zmatečnost v jejich výčtu nepřezkoumatelné.

Odůvodnění:

Z výše citovaných ustanovení stavebního zákona se podává, že účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou stavebník, vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem a vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku.

Z výrokové části napadeného rozhodnutí se podává, že stavební úřad do okruhu účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu zahrnul žadatelku, obec Hromnice a obec Němčovice. Obec Němčovice toto postavení nemá, protože na podkladě obsahu předaného spisu nebylo zjištěno, že by obci Němčovice náleželo postavení účastníka podle § 94k písm. a), c) nebo d) stavebního zákona. Obec Němčovice má postavení účastníka podle § 94k písm. b) a v souladu s § 94m odst. 2 se jí doručuje jednotlivě, postavení účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu ale nemá.

Stavební úřad pochybil a zatížil tak své rozhodnutí vadou způsobující jeho nezákonnost, když do okruhu účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nezahrnul osoby podle § 94k písm. d), které mají věcná břemena k pozemkům, na nichž má být záměr uskutečněn (viz údaje z katastru nemovitostí – LV 194, 10001 pro k. ú. Planá u Nynic).

Dále je nutno uvést, že věcná břemena jsou zapsána v katastru nemovitostí dle geometrických plánů. Projektant v PD (žadatelka ve své žádosti) se uvedeným nezabývá, z PD nelze zjistit, zda záměr s jednotlivými věcnými břemeny nějak nekoliduje. Nezkoumal to ani stavební úřad v rámci posouzení žádosti, což lze usuzovat jednak z toho, že v opačném případě by musel žadatelku vyzvat k doplnění podkladů, z nichž to lze posoudit, a pak z toho, že o takovém přezkoumání v odůvodnění napadeného rozhodnutí nic neuvádí.

Vymezení okruhu účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu, tedy podle § 94k písm. e) stavebního zákona, kteří se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí a kterým mělo být v daném případě doručováno veřejnou vyhláškou, nelze pro nedostatky odůvodnění přezkoumat. Přesto, že stavební úřad neuvedl žádné konkrétní důvody, jak v jednotlivostech stanovil okruh účastníků podle citovaných ustanovení právních předpisů, odvolací orgán se pokusil stanovený okruh alespoň rámcově přezkoumat. Zjistil přitom například to, že ve výčtu pozemků jsou uvedeny i pozemky, které v katastru nemovitostí nejsou a při podání žádosti nebyly evidovány, jedná se například o již shora uváděný pozemek p. č. 88/11, dále p. č. 155/2, 17/12, 54/26, 54/59, 54/470 vše v k. ú. Planá u Nynic, pozemek p. č. 625 k. ú. Vranovice u Břas. Na podkladě předaného spisu odvolacímu orgánu například nejsou vůbec jasné důvody, které by mohly založit postavení účastníků vlastníkům pozemků p. č. 1310, 1311 v k. ú. Vranovice u Břas (obojí trvalý travní porost), nacházejících se východně na okraji obce Vranovice.

Odvolací orgán dále například postrádá právní kontinuitu v tom, že do okruhu účastníků byli zahrnuti vlastníci pozemků p. č. 77/4, 77/5 a vlastník pozemku p. č. 78 nacházejícího se v řadě mezi nimi, nikoliv, vše pozemky v k. ú. Planá u Nynic. Obdobně platí pro pozemky p. č. 77/10, 77/11, které zahrnuty nejsou a nachází se v řadě mezi pozemky p. č. 77/8 a 77/12, které zahrnuty byly, vše pozemky v k. ú. Planá u Nynic. Obdobných nebo podobných případů se dá ve stanoveném okruhu účastníků nalézt více, a to i u pozemků ve vztahu k umístění záměru vzdálenějších.

Výčet pozemků pro doručování veřejnou vyhláškou v oznámení o zahájení řízení a rovněž tak v napadeném rozhodnutí je poněkud zmatečný, zejména proto, že jsou v něm uvedeny mimo jiné i téměř všechny pozemky, na kterých má být záměr umístěn a proveden, přičemž v tomto případě se účastníci identifikují plně údaji fyzické nebo právnické osoby a má jim být doručováno jednotlivě. Některé pozemky jsou ve výčtech uvedeny vícekrát.

Odvolací orgán upozorňuje, že shora neuvedl veškeré vady, kterými může být stanovení okruhů účastníků stavebním úřadem stiženo, protože to bez řádného konkrétního odůvodnění nelze přezkoumat, jak již uvedl výše. Stanovení okruhu účastníků a jejich kategorizace v souladu se stavebním zákonem je v kompetenci stavebního úřadu, který za správnost odpovídá.

V souvislosti s vymezením účastníků řízení bylo také zjištěno, že stavební úřad přijal námítky Ing. Václava Jacyszyna, Dolany 27, 330 11 Třemošná, který v nich neuvedl důvody, které jemu zakládají postavení účastníka řízení (§ 94n odst. 3 stavebního zákona). S touto nezodpovězenou otázkou se pak nevypořádal ani stavební úřad.

Dále bylo zjištěno, že stavební úřad v oznámení o zahájení řízení v poučení o možnosti podání námitek nesprávně použil ust. § 89 a 114 stavebního zákona. Pro společné územní a stavební řízení je toto upraveno v § 94n stavebního zákona. Dané řízení není veřejné, poučení o možnosti podat připomínky veřejnosti je proto nesprávné.

Vzhledem k tomu, že do okruhu účastníků podle § 94k písm. e) stavebního zákona, byly zahrnuty i osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům v k. ú. Vranovice u Břas a Kaceřov, bylo důvodné oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení včetně napadeného rozhodnutí vyvěsit též na úředních deskách přísl. obecních úřadů, tedy i OÚ Kaceřov a OÚ Břasy. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Ve spisu by ale měly být založeny i potvrzené doklady o vyvěšení na úředních deskách dalších obecních úřadů.

Upozornění:

Pokud stavební úřad do svých písemností zakomponuje kopii situace záměru, musí být v takové kvalitě, aby byla plně čitelná. Situace v oznámení o zahájení řízení a v napadeném rozhodnutí vůbec o ničem nevypovídá, protože je naprosto nečitelná. Na takovou situaci se pak nelze ani odkazovat.

Na podkladě obsahu předaného spisu je v dané věci pochybnost o tom, zda e-mail od Ing. Viktora Vaidiše, včetně jeho příloh, lze považovat za řádné podání ve smyslu správního řádu, protože z něj nelze zjistit, jestli byl e-mail ze dne 22.08.2023 elektronicky podepsán; jinak by muselo být podání potvrzeno způsobem dle § 37 odst. 4 správního řádu, což se ve spisu nenachází. Nadto se lze domnívat, že ve spisu ani není e-mail založen celý (pouze str. 1). Žádost by měla být doplňována řádnými podáními. O uvedený e-mail stavební úřad opírá svá vyjádření k vypořádání některých námitek účastníků.

K samotnému napadenému rozhodnutí odvolací orgán dále sděluje:

Vzhledem ke zjištěným vadám a nedostatkům žádosti a jejích příloh, chybějícím a zrušeným podkladům pro rozhodnutí, bylo napadené rozhodnutí shledáno nepřezkoumatelným. Odvolací orgán proto může jen upozornit na jeho zjevné nedostatky:

Ve výroku u pozemků v k. ú. Olešná u Radnic chybí uvedení druhu pozemků dle katastru nemovitostí.

Opakované uvádění stejných podmínek, stejných subjektů činí rozhodnutí nepřehledným až zmatečným. Při přenášení podmínek z podkladů je potřeba je posuzovat dle jejich povahy a obsahu. Splnění některých podmínek je nutné požadovat již v návrhu, jejich splnění nelze bez dalšího odkládat tím, že jsou zakotveny v podmínkách rozhodnutí (například podmínka 3./3), 4./3), 4./4), 4./6 atd.). Uvedený výčet je jen demonstrativní a nebylo při něm hleděno na to, zda se jedná o podmínky ze zrušeného podkladu). Při stanovení podmínek je zapotřebí postupovat podle § 94p odst. 1 a 7 stavebního zákona ve spojitosti s § 13a vyhl. č. 503/2006 Sb. ve znění do 31.12.2023. Stanovené podmínky je nutno dostatečně odůvodnit. Povodí Vltavy s. p., Lesy ČR, s. p. nejsou dotčenými orgány. Postavení Lesů ČR, s. p., stavební úřad neodůvodnil. Mezi dotčené orgány stavební úřad zahrnul také MěÚ Nýřany, odbor územního plánování a Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, kteří dle obsahu svých stanovisek dotčenými orgány v dané věci nejsou. Odvolacímu orgánu není jasný důvod, proč byl do okruhu dotčených orgánů zahrnut Městský úřad Třemošná, toto stavební úřad nijak neodůvodnil.

Společné povolení neobsahuje údaje o umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb - § 13a odst. 1 písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb. Z rozhodnutí není zřejmé, proč stavební úřad v popisu stavby (záměru) neuvádí nic o ocelové lanové konstrukci, jejích parametrech, zejm. umístění stožárů na pozemcích, výšce, kotvení, založení, atd.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí musí splňovat požadavky dle § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v něm uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Obsahem odůvodnění má být především rozbor a zhodnocení podkladů, přičemž stavební úřad musí uvést, jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil, jakým způsobem podklady hodnotil a jaký přikládal jednotlivým podkladům význam a proč činil právě tak. Stavební úřad v odůvodnění uvede své konkrétní úvahy o posouzení záměru podle požadavků stavebního zákona, dále musí uvést, jakými úvahami se řídil při výkladu právních předpisů, které na rozhodovanou věc aplikoval a na jejichž základě rozhodnutí vydával. I zde je třeba uvést konkrétní důvody, proč byly aplikovány právě dané předpisy a proč byly aplikovány způsobem, který vedl k výslednému rozhodnutí. Odůvodnění napadeného rozhodnutí požadavky na něj kladené nesplňuje. Odůvodnění je nekonkrétní s obecným konstatováním závěrů, ke kterým stavební úřad došel, bez konkrétních důvodů jak a na základě čeho k nim dospěl. Uvádí pouze výčet podkladů, které dále konkrétně a jednotlivě nehodnotí. Přezkoumatelným způsobem by mělo být odůvodněno také stanovení účastníků řízení včetně jejich kategorizace. Z důvodu nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí se odvolací orgán obsahem odůvodnění více v podrobnostech nezabýval, ani v rozsahu vypořádání uplatněných námitek, vyjma námitek obce Němčovice, jejich vypořádáním se zabýval v kontextu obsahu podaného odvolání. Dále proto odvolací orgán upozorňuje pouze na zjištěné zjevné nepřesnosti, nedostatky či nesprávnosti v odůvodnění se vyskytující:

- nesprávné uvedení § 112 odst. 2 stavebního zákona (není přílehlavé ke společnému řízení),

- při kategorizaci účastníků nesprávně uváděn § 85 stavebního zákona,
- nesprávné údaje o oznámení veřejnosti a o neuplatnění připomínek veřejnosti (řízení není veřejné, respektive se nejedná o záměr, který by měl být dle stavebního zákona projednán s veřejností),
- v případě odkazu na PD, by měli být uvedeni všichni projektanti, kteří se na ní podíleli,
- nepřesné uvedení informace o tom, že se účastníci k podkladům rozhodnutí nevyjádřili (z obsahu uplatněných námitek je zřejmé, že se týkají i podkladů).

Informace uvedené v poučení napadeného rozhodnutí jsou nesprávné a zmatečné, protože společné povolení obsahuje pouze jeden výrok, jímž byl schválen záměr. Neobsahuje a ani nemá obsahovat samostatné výroky o umístění a povolení stavby, které by nabývaly samostatně právní moci, jak je v poučení mj. uváděno.

K odvolacím důvodům odvolatelky odvolací orgán uvádí:

Námítka: Stavební úřad se nijak nevypořádal s námitkami odvolatelky uplatněnými v řízení I. stupně, jednotlivými námitkami se nezabýval, ani je nezamítl, spokojil se toliko s konstatováním, že obec (odvolatelka) měla možnost se k PD vyjádřit, což neučinila.

Vyjádření:

Odvolací orgán souhlasí se stavebním úřadem v tom, že účastník měl být aktivní a mohl se s předloženou žádostí a jejími přílohami tedy i PD v řízení seznámit nahlížením do spisu. Pro posouzení nejsou nijak rozhodné okolnosti, za kterých byl záměr projednán na zastupitelstvu obce, ani samotný fakt, že vůbec byl zastupitelstvu předložen. Záměr není navrhován na pozemcích ve vlastnictví obce Němčovice, její souhlas podle § 184a stavebního zákona není požadován.

Své požadavky na změnu záměru ze stavby trvalé na zařízení sezonní a přepracování PD mohla odvolatelka řešit přímo s žadatelkou. Stavební úřad posuzuje záměr dle předložené žádosti ze dne 02.05.2023, jejímž obsahem je vázán. S dalším obsahem námitek (neuvedení odboru školství, kultury a památkové péče mezi dotčenými orgány; umístění záměru odvolatelka považuje za necitlivý zásah do významného krajinného prvku) se podle názoru odvolacího orgánu stavební úřad nevypořádal dostatečně či dostatečně konkrétně, když v podstatě jen obecně odkázal na doložení závazných stanovisek MěÚ Rokycany a na ustanovení veřejných zájmů ust. § 132 a ust. § 176 uvedený v hlavě IV – Ochrana veřejných zájmů a součinnost správních orgánů.

Vyjádření k dalším odvolacím důvodům:

Námítka – upozornění odvolatelky, že přístupové komunikace k přívozu ze strany Velké Radné jsou v soukromém vlastnictví a že k jejich užívání bude nutný souhlas vlastníka atd., odvolací orgán považuje za námítka uplatněnou nad rámec námitek, které může odvolatelka ve společném řízení uplatňovat. Podle § 94n odst. 3 stavebního zákona obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námítka k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Odvolatelka neuvádí, že by byla vlastníkem komunikace či jiné nemovitosti v souvislosti s přístupem k místu záměru, hájit práva jiných účastníků je nad rámec zákonné možnosti uplatnění námitek obcí, k takové námítce se nepřihlíží.

Vyjádření ve vztahu k zákonnosti napadeného rozhodnutí:

Co se týká přístupu (přepravních tras pro provádění stavby atd.) byly v rámci přezkoumání zákonnosti v žádosti a k ní doložených přílohách (PD a další) shledány vady a nedostatky, které by měly být v novém projednání věci žadatelkou odstraněny (viz odůvodnění výše).

Odvolatelka se v odvolání dále vrací ke svému tvrzení, že dříve (před zahájením řízení podáním žádosti dne 02.05.2023) byl zastupitelstvu obce Němčovice předložen záměr s jiným řešením, než bylo dne 02.05.2023 předloženo stavebnímu úřadu. K tomu se odvolací orgán vyjádřil již výše (ve vyjádření k námitce, že se stavební úřad nevypořádal s námitkami odvolatelky v řízení I. stupně), kde mj. uvedl, že stavební úřad posuzuje žádost a jí navržený záměr, který mu byl předložen, přitom je obsahem žádosti vázán. Disponovat se žádostí může v mezích zákona pouze žadatelka. Odvolatelka se mohla s obsahem žádosti pomocí nahlížení do spisu seznámit. Odvolací orgán se k námitkám uvedeného obsahu již nebude více vyjadřovat.

Co se týká námitek směřujících do závazných stanoviskem dotčených orgánů (vodoprávních úřadů, zásahu do VKP a závazného stanoviska přísl. orgánu územního plánování), tak odvolací orgán požádal správní orgány nadřízené správním orgánům, jež napadená závazná stanoviska vydaly o jejich přezkoumání a jejich potvrzení nebo změnu (§ 149 odst. 7 správního řádu). O doplněných podkladech a výsledcích přezkoumání jednotlivých závazných stanovisek byli účastníci včetně odvolatelky vyrozuměni a mohli se k nim vyjádřit. Vše je popsáno výše, proto zde odvolací orgán jen krátce zopakuje, že závazná stanoviska vodoprávních úřadů MěÚ Nýřany a MěÚ Rokycany byla zrušena, závazné stanovisko – zásah do VKP bylo změněno a i nadále zůstává souhlasné a souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování bylo potvrzeno.

Námitka - stavební úřad nepřizval jako dotčený orgán Odbor školství, kultury a památkové péče MěÚ v Rokycanech ...

Vyjádření odvolacího orgánu:

V dané věci nebylo předloženo koordinované stanovisko či koordinované závazné stanovisko (v případě naplnění zákonných předpokladů pro jeho vydání) MěÚ Rokycany, z něhož by bylo možné seznat, zda Odbor školství, kultury a památkové péče má v dané věci postavení dotčeného orgánu. Nebylo doloženo ani samostatné vyjádření uvedeného odboru. K námitce odvolatelky v I. stupni řízení bylo namísto opatřit vyjádření/stanovisko uvedeného odboru k záměru, nebo případně mělo být stavebním úřadem jasně odůvodněno, proč jej za dotčený orgán v dané věci nepovažuje, což se nestalo.

V novém projednání bude doloženo minimálně vyjádření či stanovisko Odboru školství, kultury a památkové péče MěÚ Rokycany (na úseku památkové péče) k záměru, které bude vydáno na podkladě řádně zpracované PD, případně další podklady, pokud budou zákonem vyžadovány. Uvedeným krokem bude postaveno na jisto, zda MěÚ Rokycany, jako orgán památkové péče, je v dané věci dotčeným orgánem či nikoliv.

Nutno dodat, že pokud má ale odvolatelka za to, že Odbor školství, kultury a památkové péče MěÚ Rokycany je dotčeným orgánem z důvodu jí tvrzené potřeby rozšíření komunikace, tak se jedná o námitku bezpředmětnou, protože rozšíření komunikace žádostí navrhováno není.

Na informace odvolatelky o „poškození kulturní památky Hradiště Radná“ a s tím spojené požadavky odvolací orgán nijak nereflekoval, protože to není v jeho kompetenci. Uvedené obdobně platí i pro požadavky odvolatelky ad) 2) a 3) uvedené v závěru odvolání, s doplněním, že napadené rozhodnutí sice bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání, ale stalo se tak z důvodů jiných, než požaduje odvolatelka, která se zrušení napadeného rozhodnutí domáhá v souvislosti s poškozením kulturní památky Hradiště Radná.

Vyjádření k požadavkům odvolatelky v závěru odvolání ad 1) a 4):

Jak již bylo výše opakovaně uvedeno, stavební úřad je při posouzení žádosti jejím obsahem vázán, totéž platí i pro orgán odvolací. Je věcí žadatelky, jaký záměr navrhla a v žádosti předložila. Je nepřípustné se v řízení zahájeném podáním žádosti dne 02.05.2023, zabývat jiným než předloženým záměrem.

Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v novém projednání stavební úřad podle aktuálního stavu věci a v souladu se stavebním zákonem stanoví okruh účastníků řízení a jejich kategorizaci. Rovněž řádně stanoví okruh dotčených orgánů. V případě změn v okruhu účastníků spočívajících v jejich rozšíření je nutné postupovat v souladu s ust. § 47 správního řádu. Pokud by stavební úřad došel k tomu, že některá z osob, již účastenství v prvním projednání věci přiznal, ve skutečnosti účastníkem není, je nutné o tom vydat usnesení (§ 28 správního řádu). Týká se všech změn případně nastalých i v dalším průběhu řízení, okruh účastníků je zapotřebí sledovat a aktualizovat průběžně. Následně vyzve žadatelku k doplnění žádosti a odstranění jejích vad a nedostatků, přitom bude postupovat tak, aby byly odstraněny zjištěné vady a nedostatky a žádost obsahovala požadované náležitosti s ohledem na daný druh stavby. Vzhledem k tomu, že dokumentace stavby by měla doznat změn (viz výše uvedené), tak by požadované doklady a podklady by měly být vydány na podkladě řádně doplněné dokumentace, to se týká i podkladů od dotčených orgánů; již opatřené podklady by měly být minimálně aktualizovány a písemně stvrzena jejich platnost, pokud ji i nadále budou mít. V případě řádného doplnění žádosti, stavební úřad žádost v souladu se stavebním zákonem opětovně projedná s účastníky řízení a dotčenými orgány, žádost posoudí a rozhodne ve věci, k tomu si případně opatří další podklady, pokud taková potřeba vyjde v dalším řízení najevo. V rozhodnutí se mj. vypořádá se všemi uplatněnými námitkami a vyjádřeními účastníků; rozhodnutí musí být v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu řádně odůvodněno, včetně odůvodnění stanoveného okruhu účastníků řízení a musí obsahovat další zákonné náležitosti.

Okruh účastníků řízení ponechal odvolací orgán shodný s okruhem stanoveným orgánem prvního stupně, pouze z okruhu účastníků podle § 94k písm. e) stavebního zákona s označením parcelním číslem pozemků podle katastru nemovitostí odstranil duplicitně uvedená parcelní čísla a parcelní čísla pozemků, na nichž má být záměr uskutečněn. Obdobně ponechal shodný okruh dotčených orgánů (vč. zahrnutí Lesů ČR, s. p., Správa toků - oblast povodí Berounky). Uvedenými způsoby postupoval z důvodu zachování kontinuity při doručování, současně ale upozorňuje, že tímto postupem nejsou nijak dotčena výše uvedená vyjádření odvolacího orgánu týkající se problematiky vymezení účastníků a dotčených orgánů v dané věci.

Účastníky řízení jsou:

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, v zast. Ing. Viktorem Vaidišem, Obec Hromnice, ČR, právo hospodařit s majetkem státu pro: Povodí Vltavy s. p., Obec Němčovice,

Účastníci, kteří se identifikují podle § 94m odst. 2) stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

pozemky v katastrálním území Planá u Nynic st. 45, st. 79, p.č. 17/12, p.č. 17/3, p.č. 25/2, p.č. 25/3, p.č. 25/4, p.č. 27/1, p.č. 27/2, p.č. 54/7, p.č. 54/8, p.č. 54/15, p.č. 54/16, p.č. 54/24, p.č. 54/25, p.č. 54/26, p.č. 54/470, p.č. 54/41, p.č. 54/51, p.č. 54/52, p.č. 54/53, p.č. 54/54, p.č. 54/55, p.č. 54/56, p.č. 54/57, p.č. 54/58, p.č. 54/59, p.č. 76, p.č. 77/1, p.č. 77/2, p.č. 77/3, p.č. 77/4, p.č. 77/5, p.č. 77/7, p.č. 77/8, p.č. 77/12, p.č. 88/11, p.č. 682/6, p.č. 693/2, st.č. 26/2, p.č. 54/2, p.č. 54/9, p.č. 54/19, p.č. 54/20, p.č. 88/2, p.č. 88/19, p.č. 88/20,

p.č. 88/22, p.č. 90/1, p.č. 90/2, p.č. 90/3, p.č. 90/9, p.č. 90/10, p.č. 97, p.č. 98/1, p.č. 98/7, p.č. 98/8, p.č. 98/12, p.č. 105/1, p.č. 105/10, p.č. 105/11, p.č. 113/1, p.č. 113/6, p.č. 115/1, p.č. 115/3, p.č. 115/6, p.č. 115/15, p.č. 118, p.č. 121/2, p.č. 121/4, p.č. 121/5, p.č. 139/2, p.č. 695/6, p.č. 695/7, p.č. 696/11, p.č. 697/18, p.č. 697/20, p.č. 88/20,

v katastrální území Vranovice u Břas: p.č. 628, p.č. 629, p.č. 634, p.č. 642, p.č. 646/1, p.č. 1159/1, p.č. 624/1, p.č. 624/13, p.č. 1136/7, p.č. 625/2, p.č. 627, p.č. 625, p.č. 625/1, p.č. 1310, p.č. 1311,

v katastrální území Kaceřov: p.č. 457/1, p.č. 459/5,

v katastrální území Nynice: p.č. 2362/8, p.č. 2493/18,

v katastrální území Planá u Nynic: p.č. 53, p.č. 54/1, p.č. 85/3, p.č. 85/41, p.č. 85/42, p.č. 88/12, p.č. 88/13, p.č. 88/23, p.č. 147/1, p.č. 147/2, p.č. 151/2, p.č. 155/2, p.č. 159, p.č. 167, p.č. 168, p.č. 683/1, p.č. 720/3, p.č. 720/4, p.č. 720/5, p.č. 720/7, p.č. 720/8, p.č. 720/9, p.č. 720/10,

v katastrálním území Olešná u Radnic: st. 133, st. 153, p.č. 1289/2, p.č. 1289/4, p.č. 1289/6, p.č. 1291/2, p.č. 1291/5, p.č. 1292/5, p.č. 1295/1, p.č. 1295/2, 1299, p.č. 1300, p.č. 1301/1, p.č. 1301/2, p.č. 1302, p.č. 1308, p.č. 1309/1, p.č. 1309/4, p.č. 1309/5, p.č. 1309/6, p.č. 1309/7, p.č. 1312/2, p.č. 1312/3, p.č. 1312/4, p.č. 1265/1.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

v z. Ing. Helena Štvánová
vedoucí Krajského stavebního úřadu
podepsáno elektronicky

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (odvolací orgán) podle § 144 odst. 6 a § 25 odst. 3 správního řádu toto rozhodnutí účastníkům řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se, v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona, identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Písemnost musí být zveřejněna na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem následujícím po dni zveřejnění se písemnost považuje za oznámenou (doručenou). Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňující dálkový přístup podle § 25 odst. 2 správního řádu. Jelikož se písemnost zveřejňuje na úředních deskách různých správních orgánů, považuje se za den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu den, kdy byla písemnost zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Vyvěšeno na úřední desce:

dne: Sejmuto dne:
(podpis a razítko oprávněné osoby)

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístupem:

dne: Sejmuto dne:
(podpis a razítko oprávněné osoby)

Rozdělovník:

Účastníci – jednotlivě:

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485, Koterovská č. p. 462/162, 326 00 Plzeň, v zast. Ing. Viktor Vaidiš, Nová Huť č. p. 54, 330 02 Dýšina, IDDS: 3c9v8ht

Obec Hromnice, Hromnice č. p. 60, 330 11 Třemošná, IDDS: n9ka4br

Obec Němčovice, Němčovice č. p. 37, 338 29 Němčovice, IDDS: usxbzb7

ČR, právo hospodařit s majetkem státu pro: Povodí Vltavy s. p., závod Berounka, Denisovo nábřeží 14, 301 00 Plzeň, IDDS: gg4t8hf

Dotčené orgány; ostatní - jednotlivě:

Městský úřad Třemošná, IDDS: vmbbv6

Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí, odbor dopravy, odbor územního plánování, IDDS: 8hrbtcq

Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí, IDDS: mmfb7hp

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního plánování, Škroupova 18, Plzeň

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství, IDDS: p36ab6k

Lesy České republiky s. p., Správa toků - oblast povodí Berounky, Slovanská alej č. p. 2323/36, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IDDS: e8jcfns

Na vědomí:

MěÚ Třemošná, stavební odbor

Účastníci řízení - veřejnou vyhláškou:

Účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona, kteří se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

pozemky v katastrálním území Planá u Nynic: st. 45, st. 79, p.č. 17/12, p.č. 17/3, p.č. 25/2, p.č. 25/3, p.č. 25/4, p.č. 27/1, p.č. 27/2, p.č. 54/7, p.č. 54/8, p.č. 54/15, p.č. 54/16, p.č. 54/24, p.č. 54/25, p.č. 54/26, p.č. 54/470, p.č. 54/41, p.č. 54/51, p.č. 54/52, p.č. 54/53, p.č. 54/54, p.č. 54/55, p.č. 54/56, p.č. 54/57, p.č. 54/58, p.č. 54/59, p.č. 76, p.č. 77/1, p.č. 77/2, p.č. 77/3, p.č. 77/4, p.č. 77/5, p.č. 77/7, p.č. 77/8, p.č. 77/12, p.č. 88/11, p.č. 682/6, p.č. 693/2, st.č. 26/2, p.č. 54/2, p.č. 54/9, p.č. 54/19, p.č. 54/20, p.č. 88/2, p.č. 88/19, p.č. 88/20,

p.č. 88/22, p.č. 90/1, p.č. 90/2, p.č. 90/3, p.č. 90/9, p.č. 90/10, p.č. 97, p.č. 98/1, p.č. 98/7, p.č. 98/8, p.č. 98/12, p.č. 105/1, p.č. 105/10, p.č. 105/11, p.č. 113/1, p.č. 113/6, p.č. 115/1, p.č. 115/3, p.č. 115/6, p.č. 115/15, p.č. 118, p.č. 121/2, p.č. 121/4, p.č. 121/5, p.č. 139/2, p.č. 695/6, p.č. 695/7, p.č. 696/11, p.č. 697/18, p.č. 697/20, p.č. 88/20,

v katastrální území Vranovice u Břas: p.č. 628, p.č. 629, p.č. 634, p.č. 642, p.č. 646/1, p.č. 1159/1, p.č. 624/1, p.č. 624/13, p.č. 1136/7, p.č. 625/2, p.č. 627, p.č. 625, p.č. 625/1, p.č. 1310, p.č. 1311,

v katastrální území Kaceřov: p.č. 457/1, p.č. 459/5,

v katastrální území Nynice: p.č. 2362/8, p.č. 2493/18,

v katastrální území Planá u Nynic: p.č. 53, p.č. 54/1, p.č. 85/3, p.č. 85/41, p.č. 85/42, p.č. 88/12, p.č. 88/13, p.č. 88/23, p.č. 147/1, p.č. 147/2, p.č. 151/2, p.č. 155/2, p.č. 159, p.č. 167, p.č. 168, p.č. 683/1, p.č. 720/3, p.č. 720/4, p.č. 720/5, p.č. 720/7, p.č. 720/8, p.č. 720/9, p.č. 720/10,

v katastrálním území Olešná u Radnic: st. 133, st. 153, p.č. 1289/2, p.č. 1289/4, p.č. 1289/6, p.č. 1291/2, p.č. 1291/5, p.č. 1292/5, p.č. 1295/1, p.č. 1295/2, 1299, p.č. 1300, p.č. 1301/1, p.č. 1301/2, p.č. 1302, p.č. 1308, p.č. 1309/1, p.č. 1309/4, p.č. 1309/5, p.č. 1309/6, p.č. 1309/7, p.č. 1312/2, p.č. 1312/3, p.č. 1312/4, p.č. 1265/1.

Dále obdrží k vyvěšení na úřední desce a současně též ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, Plzeň

Městský úřad Třemošná, Obecní úřad Němčovice, Obecní úřad Hromnice

Po sejmutí žádáme o vyznačení vyvěšení na úřední desce a zveřejnění na tzv. elektronické úřední desce a zaslání odvolacímu orgánu.